

Qualidade de vida em pacientes observados na clínica de Prótese Removível da FMDUP

Ana Assis¹, André Correia², Sílvia Pina Neves³, JC Reis Campos², J Frias Bulhosa⁴ e M.Helena Figueiral²

¹Estudante Finalista do MIMD-FMDUP ; ²Docente de Prosthodontia Removível na FMDUP ; ³Docente de Psicologia na FMDUP ; ⁴Docente de Medicina Dentária Preventiva e Comunitária na Univ. Fernando Pessoa

INTRODUÇÃO

Em Portugal, são escassas as referências à qualidade de vida relacionada com reabilitações protéticas. O *Oral Health Impact Profile* (OHIP) é um instrumento de medição da qualidade de vida, amplamente utilizado em diferentes línguas, mas que ainda não se encontra validado na língua Portuguesa.

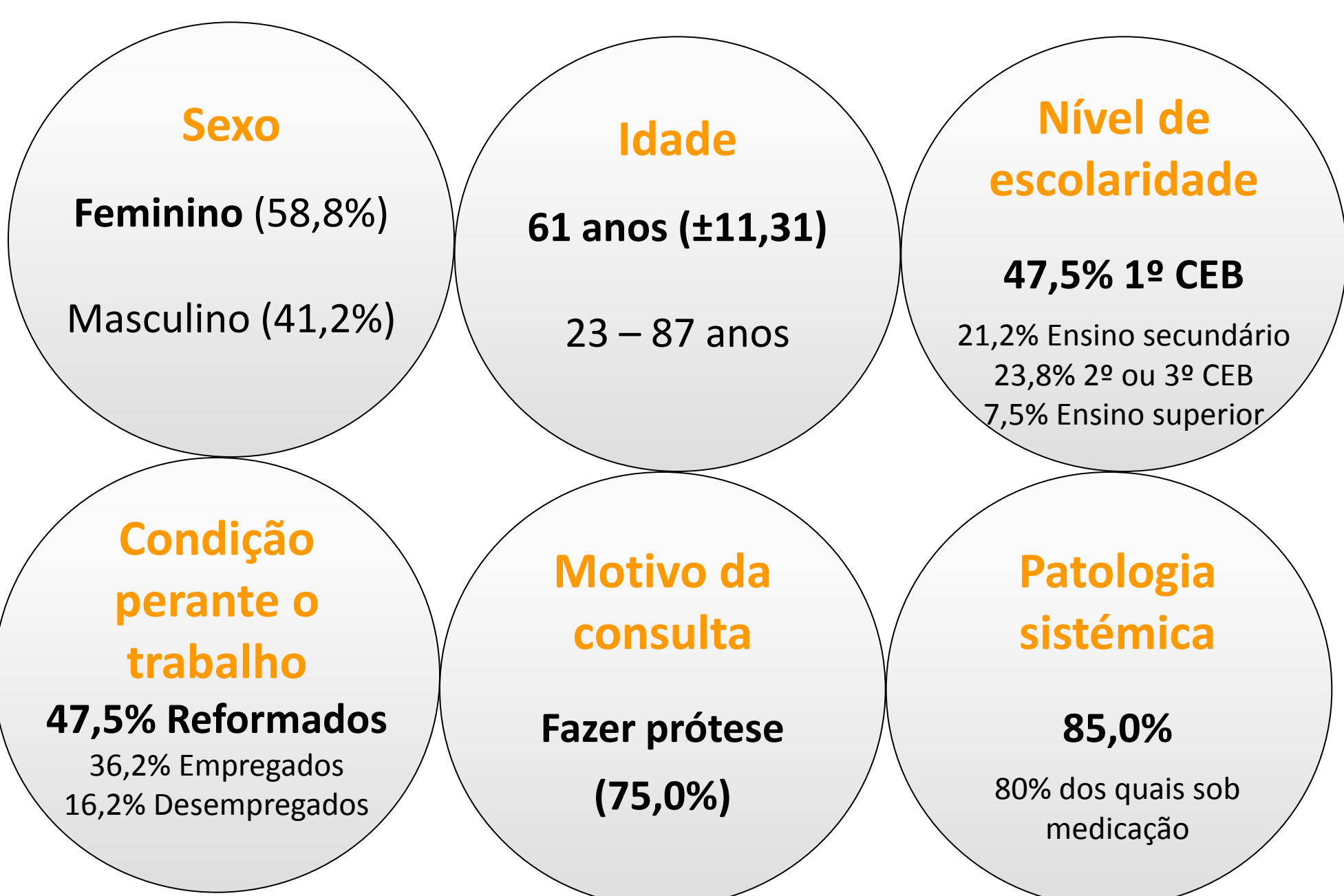
OBJECTIVOS

Analisar a qualidade de vida dos pacientes da clínica de Prótese Removível da FMDUP e contribuir para a validação do instrumento *Oral Health Impact Profile* (OHIP) em língua Portuguesa (Portugal).

MATERIAL E MÉTODOS

- Estudo transversal de janeiro a abril de 2013 na clínica da FMDUP.
- Amostra: 80 pacientes adultos
- Questionário de recolha de dados sociodemográficos e clínicos
- Instrumento de medição da qualidade de vida OHIP-49.

RESULTADOS



Tipo de reabilitação

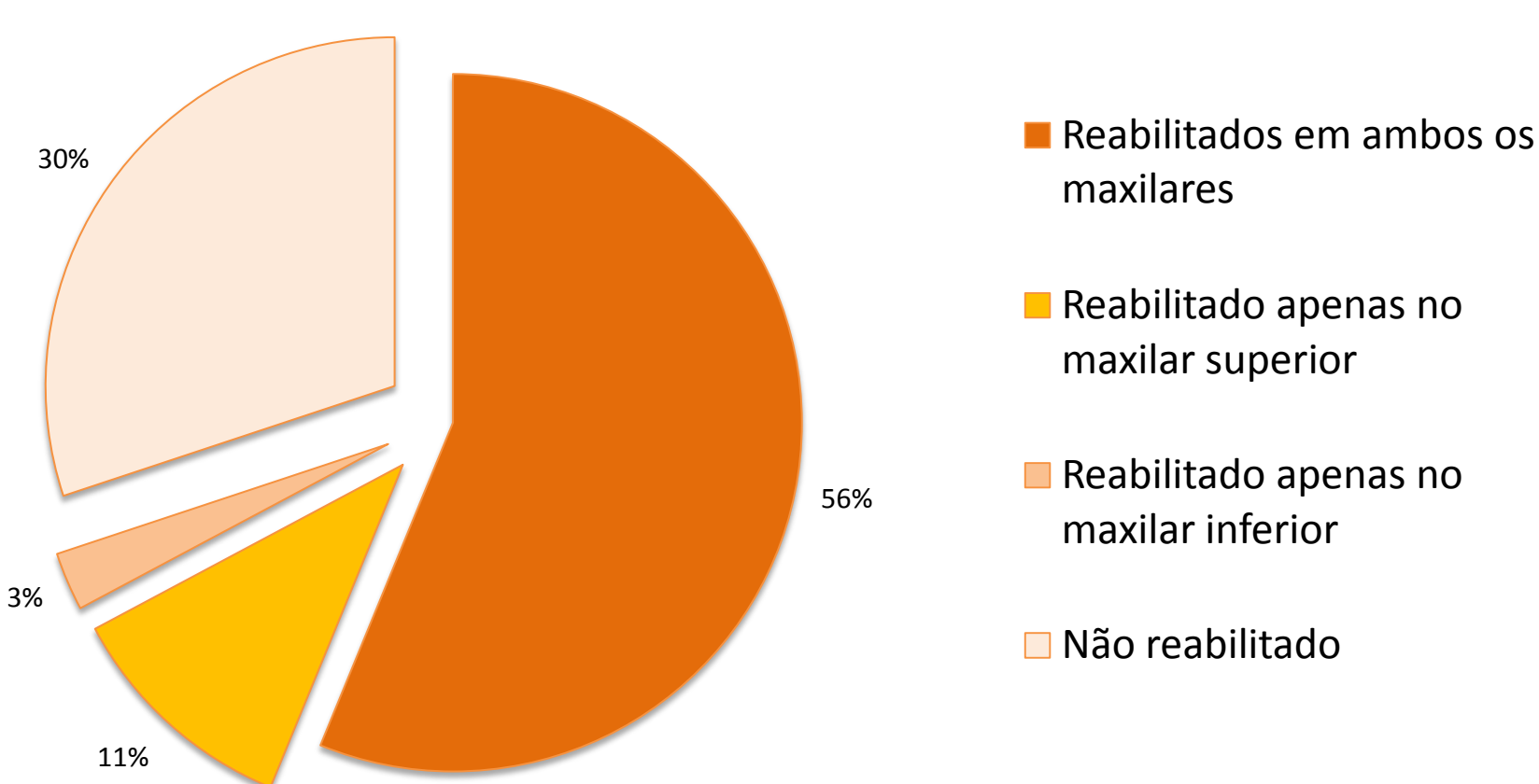


Gráfico 1— Percentagem de pacientes reabilitados ou não reabilitados com prótese removível para ambos os maxilares

Pontuações

Instrumento e dimensões (nº de itens)	Pontuação média	Moda	Desvio Padrão	Mínimo	Mediana	Máximo	n
Limitação Funcional (9)	16,60	13*	4,97	8	16,00	35	80
Dor Física (9)	15,31	15	4,90	8	15,00	33	80
Desconforto Psicológico (5)	9,69	5	4,26	5	9,00	20	80
Incapacidade Física (9)	13,97	13	4,58	8	13,00	28	80
Incapacidade Psicológica (6)	8,57	6	3,79	6	6,00	20	80
Incapacidade Social (5)	5,77	5	1,55	5	5,00	12	80
Desvantagem (6)	7,34	6	2,16	6	6,00	15	80
OHIP-Total (49)	76,99	66	21,35	49	72	160	80

* Existem múltiplos valores. O valor exibido é o mais baixo.

Tabela 1- Pontuação para o OHIP-49 e suas dimensões

Consistência interna (Alfa de Cronbach)

Dimensões	Alfa de Cronbach
Limitação Funcional	0,67
Dor Física	0,71
Desconforto Psicológico	0,77
Incapacidade Física	0,66
Incapacidade Psicológica	0,79
Incapacidade Social	0,44
Desvantagem	0,59
OHIP-total	0,92

Tabela 2—Consistência interna para os 7 domínios e para o OHIP-total

Questões que contribuíram para um impacto mais negativo

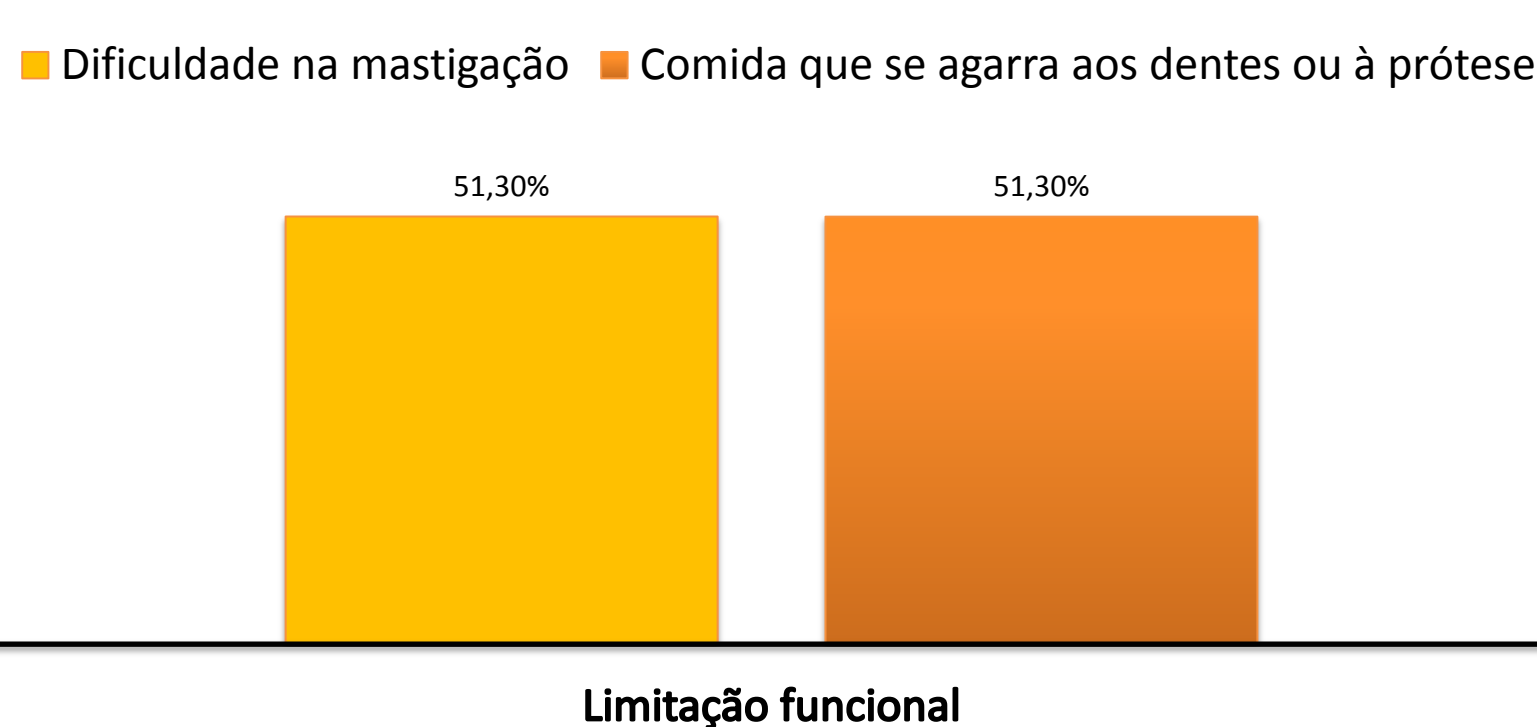


Gráfico 2— Questões que contribuíram para um impacto mais negativo ao nível da dimensão Limitação funcional

Questões que contribuíram para um impacto mais negativo

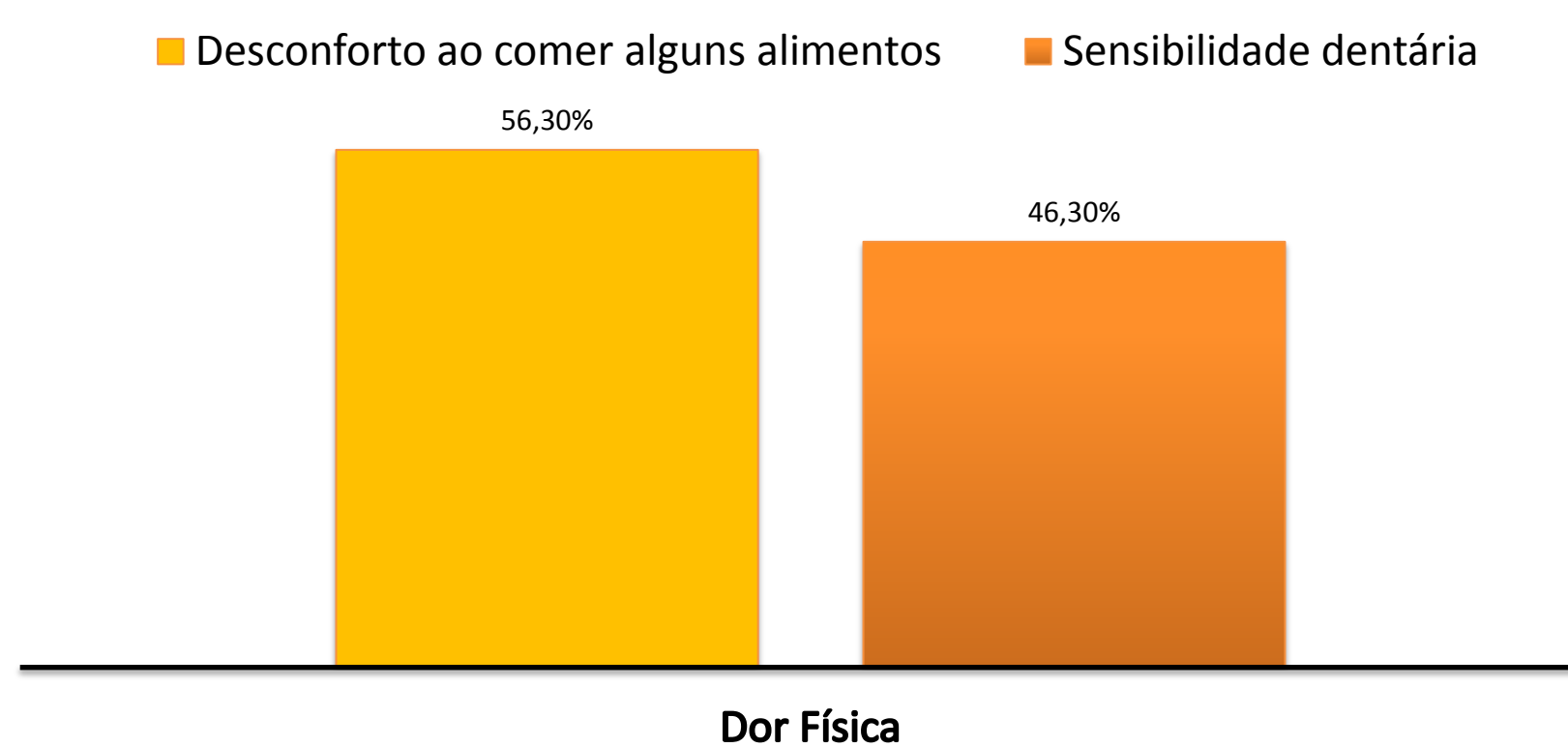


Gráfico 3 — Questões que contribuíram para um impacto mais negativo ao nível da dimensão Dor Física

Validade de constructo (Correlação de Pearson)

Dimensões	Desdentação total mandibular
Limitação Funcional	0,50
Dor Física	0,53
Desconforto Psicológico **	0,73
Incapacidade Física	0,44
Incapacidade Psicológica	0,57
Incapacidade Social	0,37
Desvantagem	0,64
OHIP-total	0,65

* P<0,05; Dimensão estatisticamente significativa

Tabela 3 — Coeficientes de correlação de Pearson entre as dimensões do OHIP-49 e a desdentação total mandibular

Validade diferencial (t-test)

Dimensão	Feminino		Masculino		t	gl	Sig.
	Média	DP	Média	DP			
Limitação Funcional	17,3	5,48	15,6	4,03	1,46	78	0,14
Dor Física	16,4	5,64	13,8	3,12	2,35	78	0,02
Desconforto psicológico	10,7	4,68	8,3	3,15	2,57	78	0,01
Incapacidade Física	14,8	5,06	12,8	3,58	1,87	78	0,06
Incapacidade Psicológica	9,6	4,32	7,2	2,27	2,88	78	0,00
Incapacidade Social	6,1	1,83	5,3	0,84	2,51	78	0,01
Desvantagem	7,9	2,56	6,6	1,03	2,75	78	0,01
OHIP-total	82,3	24,68	69,6	12,56	1,46	77	0,01

* P < 0,05; DP= desvio padrão; t = diferença entre os 2 grupos; gl= graus de liberdade; Sig.= nível de significância

Tabela 4 — Comparação entre os valores do OHIP total e suas dimensões com o género masculino e feminino (t-test)

Validade diferencial (teste ANOVA)

Dimensão	Prótese acrílica		Prótese esquelética		Prótese total		F	gl	Sig.
	Média	DP	Média	DP	Média	DP			
Limitação Funcional	19,7	6,85	15,3	2,23	16,4	4,86	0,97	2	0,04
Dor Física	17,5	6,69	15,8	4,63	15,4	4,74	0,86	2	0,68
Desconforto Psicológico	10,8	4,39	7,5	2,39	7,4	4,29	0,8	2	0,05
Incapacidade Física	16,3	5,94	12,8	2,71	14,3	4,58	1,88	2	0,09
Incapacidade Psicológica	9,8	5,02	6,8	1,83	8,2	2,91	7,77	2	0,05
Incapacidade Social	6,3	2,19	5,2	0,63	5,7	1,49	1,36	2	0,11
Desvantagem	7,8	3	6,6	1,02	7,4	2,09	1,39	2	0,26
OHIP-total	88,2	29,89	70,1	10,67	76,8	20,04	1,4	2	0,05

* P < 0,05; DP= desvio padrão; F= variância entre os 3 grupos (ANOVA); gl= graus de liberdade; Sig.= nível de significância

Tabela 5- Comparação do OHIP-49 com os diferentes tipos de prótese (ANOVA)

CONCLUSÃO

Os resultados demonstram a necessidade da validação deste instrumento em Portugal. Comparativamente a estudos noutros países obtiveram-se pontuações mais elevadas, o que significa uma perceção de pior qualidade de vida relacionada com a saúde oral. O OHIP-49 provou ser uma boa opção clínica e epidemiológica para avaliar as dimensões da qualidade de vida relacionada com a saúde oral.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Sischo L, Broder HL. Oral Health-related Quality of Life: What, Why, How, and Future Implications. *Journal of Dental Research*. 2011;90(11):1264-70.
- Slade GD, Spencer AJ. Development and evaluation of the Oral Health Impact Profile. *Community Dent Health*. 1994;11(1):3-11. Epub 1994/03/01
- Lahti S, Suominen-Taijala L, Hausen H. Oral health impacts among adults in Finland: competing effects of age, number of teeth, and removable dentures. *European Journal of Oral Sciences*. 2008;116(3):260-6.
- Kuo H-C, Chen J-H, Wu J-H, Chou T-M, Yang Y-H. Application of the Oral Health Impact Profile (OHIP) among Taiwanese elderly. *Quality of Life Research*. 2011;20(10):1707-13.
- Souza RF, Leles CR, Guyatt GH, Pontes CB, Della Vecchia MP, Neves FD. Exploratory factor analysis of the Brazilian OHIP for edentulous subjects. *Journal of Oral Rehabilitation*. 2010;37(3):202-8.